



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1324-7/20

Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 065/20 od 02.06.2020. godine žalitelja Helia d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 0101-4402-8-LOT1/20 od 28.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Laboratorijska oprema“, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 02.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

ODBIJA SE žalba žalitelja Helia d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 0101-4402-8-LOT1/20 od 28.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Laboratorijska oprema“, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, **kao neosnovana.**

Obrazloženje

Univerzitet u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Laboratorijska oprema“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 0101-4402-8-LOT1/20 od 28.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 999-1-1-36-3-37/20 objavljeno je 30.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Helia d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 0101-4402-8-LOT1/20 od 28.05.2020. godine, izjavio je žalbu 02.06.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu

sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonskom roku podnosimo žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli broj 0101-4402-8-LOT1/20 i preporuku Komisije za javnu nabavku broj:0101-4402-7LOT1/20 od 26.05.2020. godine zbog:

- bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Odluku pod brojem 0101-4402-8-LOT1/20 koje smo zaprimili putem pošte 01.06.2020. godine a sadrži navod da je Komisija za provođenje postupka javne nabavke u toku evaluacije ponuda u ponudi ponuđača EURO LAB doo uočila da u tehničkoj specifikaciji koja se odnosi na pipetu nije navedeno da se radi o elektronskoj jednokanalnoj pipeti kao je traženo TD, na što je firma EURO LAB doo dostavila Odgovor koji je komisiji bio prihvatljiv.

Osporavamo odluku jer uvidom i čitanjem dostavljene Odluke prethodno navedenog broja, vidimo da je pomenuta firma ponudila pipetu njemačkog proizvođača BRAND.

Žalibeni navodi:

1. Komisija za provođenje postupka javne nabavke u toku evaluacije ponuda je propustila da pri pozivu ponuđača EURO LAB doo da dostavi objašnjenje traži dokaz da ponuđana pipeta ima tip tehnologije na nastavke Lite Touch Sistem LTS što je traženo tehničkom specifikacijom u tenderskoj dokumentaciji.

2. Kako je u dostavljenoj odluci broj 0101-4402-8-LOT1/20 navedeno ponuđač EURO LAB doo je ponudio pipetu njemačkog proizvođača BRAND koji NEMA tip tehnologije nastavaka za pipete i pipete sa Lite Tuch Sistem LTS. Pored toga tehničkom specifikacijom TD se traži da se pipeta i postavke mogu zaštititi lozinkom, također podvučeno što također BRAND nema. U vezi sa tim ponuđač EURO LAB doo je ponudio pipetu koja ne odgovara tehničkoj specifikaciji traženoj u TD i samim tim je ta ponuda tehnički ne prihvatljiva.

Molim Vas da žalbu usvojite, službenu Odluku PONIŠTITE i ponovite e-aukciju sa ponuđačima koji zadovoljavaju sve što je tenderskom dokumentacijom traženo, te da ponudu EURO LAB doo proglasite nepotpunom i nevažećom.

Ugovorni organ je aktom broj 0101-4402-10-LOT1/20 od 08.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Postupajući po žalbi Žalitelja HELIA d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ utvrdio je da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana.

Nakon uvida u raspoloživu dokumentaciju, Ugovorni organ je pristupio razmatranju Žalbe, te je izvršio analizu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i analizu cjelokupnog postupka, pa u odnosu na propisani zakonski postupak i žalbene navode ističe kako navod žalitelja da Ugovorni organ nije zahtijevao pravo pojašnjenje da ponuđena pipeta ima tip tehnologije koji odgovara tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ ne može prihvatiti kao razlog za prihvatanje žalbe.

Komisija Ugovornog organa je od izabranog ponuđača u skladu sa članom 68. stav (3) i stav (4) tačka f), a u vezi sa članom 49. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u cilju otklanjanja nejasnoća u pogledu tehničke specifikacije koja se odnosi na pipetu, pozvala ponuđača da u roku od 3 (tri) dana dostavi pismeno pojašnjenje da li karakteristike ponuđene pipete odgovaraju specifikaciji za elektronsku jednokanalnu pipetu iz Priloga II Tenderske dokumentacije ili odgovaraju manuelnoj podesivoj mikropipeti.

Izabrani ponuđač EURO LAB d.o.o. dostavio je Odgovor na Zahtjev za pojašnjenje tehničke specifikacije u kojem je pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavio da karakteristike pipete iz njihove ponude odgovaraju specifikaciji za elektronsku jednokanalnu pipetu kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, te da je ponuđena elektronska pipeta renomiranog njemačkog ponuđača BRAND. Komisija Ugovornog organa je prihvatila pomenuto objašnjenje, zakazala e-aukciju prihvatljivih ponuđača te nakon uspješno provedene e-aukcije dala preporuku da se donese odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodijeli ugovor ponuđaču EURO LAB d.o.o iz Bijeljine čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija.

Pregledom dokumentacije utvrđeno je da Žalitelj HELIA d.o.o. prije podnošenja Žalbe nije izvršio uvid u ponudu ponuđača EURO LAB d.o.o. te je samo na osnovu gore navedenog Odgovora ponuđača EURO LAB d.o.o. i brošure koju je preuzeo sa web stranice proizvođača BRAND došao do zaključka da ponuđena pipeta izabranog ponuđača EURO LAB d.o.o. nema tražene karakteristike.

Uvidom u zvaničnu tehničku specifikaciju proizvođača BRAND koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač EURO LAB d.o.o. i uvidom u dokaz broj 2., dostavljen od strane Žalitelja (brošura preuzeta sa web stranice proizvođača BRAND), može se zaključiti da se kataloški brojevi pipete iz zvanične tehničke specifikacije i specifikacije koju je dostavio Žalitelj ne podudaraju, što upućuje na to da se ne radi o pipetama istih specifikacija.

Dodatno, Komisija je prilikom ocjene prihvatljivosti ponude ponuđača EURO LAB d.o.o. uzela u obzir Izjavu da će isporučena roba zadovoljavati sve tražene uslove u pogledu tehničke specifikacije i kvaliteta, da će roba biti nova, nekorištena i u originalnom pakovanju, kao i Izjavu o prihvatanju općih i posebnih uslova Tenderske dokumentacije, a koje je ponuđač uredno potpisao i ovjerio.

Također je Komisija prilikom ocjene prihvatljivosti ponude uzela u obzir i odredbe iz Nacrta ugovora koji je ponuđač uredno popunio, ovjerio i parafirao, čime je nedvosmisleno pristao na uslove Ugovornog organa za potpisivanje ugovora, kojim se obavezuje da isporuči robu prema specifikaciji, koja zadovoljava sve tražene uslove u pogledu tehničke specifikacije i kvaliteta. Nadalje, u Nacrtu ugovora u članu 5. stoji i da ukoliko predstavnik Kupca konstatuje da isporučena roba ne odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i Ponudi ili ustanovi bilo kakav nedostatak na isporučenoj robi, odbit će prijem takve robe, a Prodavač se obavezuje da Kupcu o svom trošku isporuči drugu robu istih ili boljih karakteristika bez nedostatka ili da utvrđene nedostatke u kvalitetu i/ili kvantitetu otkloni. Na kraju, Nacrtom ugovora predviđeno je i da ukoliko Prodavač u ostavljenom roku ne isporuči robu bez nedostataka, odnosno nedostatke ne otkloni, Kupac ima pravo da raskine ugovor i zahtijeva naknadu štete.

Ugovorni organ na kraju ističe:

Na osnovu svih gore iznesenih razloga smatramo da je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a sve u cilju najefikasnijeg korišćenja sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (čl. 3. stav (1) ZJN), jer je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača koji je dostavio i najnižu ukupnu cijenu ponude.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, Ugovorni organ je Žalbu Žalitelja ocijenio kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1324-2/20 od 11.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1324-5/20 od 11.06.2020. godine u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Euro Lab d.o.o. Bijeljina, kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Komisija za provođenje postupka javne nabavke u toku evaluacije ponuda propustila da pri pozivu ponuđača EURO LAB doo da dostavi objašnjenje i traži dokaz da ponuđena pipeta ima tip tehnologije na nastavke Lite Touch Sistem LTS što je traženo tehničkom specifikacijom u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač EURO LAB doo je ponudio pipetu njemačkog proizvođača BRAND koji NEMA tip tehnologije nastavaka za pipete i pipete sa Lite Tuch Sistem LTS. Pored toga tehničkom specifikacijom TD se traži da se pipeta i postavke mogu zaštititi lozinkom, također podvučeno što također BRAND nema. U vezi sa tim ponuđač EURO LAB doo je ponudio pipetu koja ne odgovara tehničkoj specifikaciji traženoj u TD i samim tim je ta ponuda tehnički ne prihvatljiva

Ugovorni organ navodi kako je pozvao ponuđača EURO LAB doo da u roku od 3 (tri) dana dostavi pismeno pojašnjenje da li karakteristike ponuđene pipete odgovaraju specifikaciji za elektronsku jednokanalnu pipetu iz Priloga II Tenderske dokumentacije ili odgovaraju manuelnoj podesivoj mikropipeti.

Izabrani ponuđač EURO LAB d.o.o. dostavio je Odgovor na Zahtjev za pojašnjenje tehničke specifikacije u kojem je pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavio da karakteristike pipete iz njihove ponude odgovaraju specifikaciji za elektronsku jednokanalnu pipetu kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, te da je ponuđena elektronska pipeta renomiranog njemačkog ponuđača BRAND.

Ovaj organ je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 0101-4402-8-LOT1/20 od 28.05.2020. godine utvrdio kako je na stranici 3 Odluke navedeno da je izabrani ponuđač dostavio odgovor na Zahtjev za pojašnjenje tehničke specifikacije u kojem je pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavio **da karakteristike pipete iz njihove ponude odgovaraju specifikaciji za elektronsku jednokanalnu pipetu kako je traženo Tenderskom dokumentacijom**, te da je ponuđena elektronska pipeta renomiranog njemačkog ponuđača BRAND. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj prije podnošenja žalbe nije izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača EURO LAB d.o.o., već je svoju žalbu temeljio na osnovu brošure koju je preuzeo sa web stranice proizvođača BRAND. Dakle, žalitelj nije imao informaciju koju pipetu je ponudio izabrani ponuđač već je svoje tvrdnje temeljio na brošuri koju je preuzeo sa web stranice proizvođača BRAND.

Ovaj organ utvrđuje kako se u izjašnjenju ugovornog organa navodi kako kataloški broj pipete iz brošure žalitelja nije isti, u odnosu na kataloški broj pipete koju je dostavio izabrani ponuđač u svojoj ponudi na stranici 14.

Ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio izjavu na stranici 2 ponude u kojoj se navodi da u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj 0101-4402-3/20 prihvatao sve njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Slijedom navedene izjave i odgovora izabranog ponuđača da karakteristike pipete iz njihove ponude odgovaraju

specifikaciji za elektronsku jednokanalnu pipetu kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, te da je ponuđena elektronska pipeta renomiranog njemačkog ponuđača BRAND.

Dakle, žalitelj u žalbenom postupku, shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nije dokazao ovom organu da Spektrofotometar sa elektronskom jednokanalnom pipetom koju je ponudio izabrani ponuđač nezadovoljava tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije, pa samim tim, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Helia d.o.o. Sarajevo
- Univerzitet u Sarajevu
- Euro Lab d.o.o. Bijeljina
- Evidencija
- a/a.